

Lichtquanten und Moleküle: Ein Beitrag zum Annus mirabilis *

Norbert Straumann, Institut für Theoretische Physik,
Universität Zürich, Winterthurerstrasse 190, 8057 Zürich

1 Einleitung

Meine Damen und Herren,

Ich fühle mich sehr geehrt, diese *Johannes-Kepler-Vorlesung* halten zu dürfen. Gleichzeitig habe ich ein etwas beklemmendes Gefühl, denn meine Aufgabe ist nicht leicht.

Überall auf der Welt werden in diesem Jahr vor allem drei der fünf Arbeiten des denkwürdigen Jahres 1905 gewürdigt, die Einstein in den Monaten März, Mai und Juni verfasste und mit denen er als Physiker sein Jahrhundert überragt. Aber schon vor diesem Jahr der Wunder hat Einstein wichtige Arbeiten über die molekulare Basis der Thermodynamik in den “*Annalen der Physik*” publiziert. In drei Abhandlungen entwickelte er unabhängig vom grossen Willard Gibbs die Grundlagen der Statistischen Mechanik. Man kann nur staunen, mit welcher Sicherheit der 23jährige diese prinzipiellen Probleme angeht. Besonders fruchtbar sollten später seine hier gewonnenen Einsichten in Natur und Grösse von *Schwankungserscheinungen* werden, ohne die insbesondere Einstein’s revolutionärster Beitrag zur Physik – seine Lichtquantenhypothese – kaum denkbar wäre. Dabei erkannte Einstein die wichtige Rolle, welche die später nach Boltzmann benannte Konstante k , bzw. die damit verknüpfte Avogadro’sche Zahl N_A spielt. Als Einstein diese Arbeiten verfasste, war ihm das kurz davor erschienene epochale Werk “*Elementary Principles of Statistical Mechanics*” von Gibbs unbekannt. Aus diesem Grund sind die drei Arbeiten von Einstein nicht als Marksteine in die Physik eingegangen, aber für ihn spielten sie in den nächsten zwanzig Jahren wiederholt eine zentrale Rolle. Mit den ersten drei Arbeiten von 1905 war Einstein im Besitz von drei unabhängigen Methoden zur Bestimmung der Avogadro-Zahl, und weitere sollten folgen.

*Johannes-Kepler-Vorlesung 2005, Tübingen, 29. Juni.

Zu dieser Thematik ist kürzlich ein schönes handschriftliches Manuskript von Einstein aus dem Jahre 1910 aufgetaucht, als der umfangreiche Zangger-Nachlass endlich zugänglich wurde. Es handelt sich hier, wie Walter Hunziker und ich nach einem Hinweis von Robert Schulmann rasch herausfanden, um einen säuberlich aufgeschrieben Vortrag, den Einstein am 2. November 1910 vor der Physikalischen Gesellschaft Zürich gehalten hat. Dieser trägt den Titel “*Über das Boltzmann’sche Prinzip und einige unmittelbar aus demselben fließender Folgerungen*”. In diesem Referat entwickelt Einstein nach einigen allgemeinen Bemerkungen über Thermodynamik und Statistische Mechanik Beispiele seiner wichtigsten Einsichten, die er auf der Basis von Schwankungserscheinungen in den fünf vorangegangenen Jahren gewonnen hatte. Er diskutiert insbesondere die Implikationen über die “Struktur der Wärmestrahlung” und die Opaleszenz (optische Trübung) des Lichtes aufgrund von Dichteschwankungen.– Ich werde auf diese Themen später eingehen.

Einstein beschliesst sein Referat mit einem Glaubensbekenntnis an eine umfassende Kausalität:

“Indessen führen uns die allenthalben sich bewährenden Mittelwertgesetze sowie die in jenen Gebieten feinsten Wirkungen gültigen statistischen Gesetze über die Schwankungen zu der Überzeugung, dass wir an der Voraussetzung der vollständigen kausalen Verknüpfung des Geschehens in der Theorie festhalten müssen, auch wenn wir nicht hoffen dürfen, durch verfeinerte Beobachtungen von der Natur die unmittelbare Bestätigung dieser Auffassung je zu erlangen.”

Zu dieser Veranstaltung existiert ein Protokoll, in welchem am Schluss folgendes steht: “*Der Vortrag gibt zu einer lebhaften Diskussion Veranlassung. An derselben beteiligen sich hauptsächlich Prof. Zermelo, Prof. Stodola, Prof. P. Weiss. Prof. Predig und Prof. A. Weber.*” Dazu folgende Anmerkung, die für unser Thema wesentlich ist. Ernst Zermelo ist der berühmte Mathematiker, nach dem das Auswahlaxiom in der Mengenlehre benannt wird. Zu dieser Zeit war er Mathematik Professor an der Universität. In jungen Jahren war er Planck’s Assistent und hat 1896 einen kurzen, modern anmutenden Beweis des Poincaré’schen Wiederkehrsatzes gegeben. Auf dessen Basis griff er mit jugentlicher Unverschämtheit Boltzmann an, und wurde dabei von Planck unterstützt. Zu dieser Zeit war Planck ein scharfer Gegner von Boltzmann’s statistischer Auffassung der Entropie und damit des 2. Hauptsatzes der Thermodynamik. Er glaubte nicht an die “endlichen” Atome der kinetischen Gastheorie. Dazu schrieb er am 23. März 1897 an Leo Graetz:

“In dem Hauptpunkt der Frage stehe ich auf Zermelo’s Seite, indem ich der Ansicht bin, dass es prinzipiell ganz aussichtslos ist, die Geschwindigkeit irreversibler Prozesse, z.B. der Reibung oder Wärmeleitung in Gasen, auf wirklich strengem Wege aus der gegenwärti-

gen Gasttheorie abzuleiten. Denn da Boltzmann selber zugibt, dass sogar die Richtung, in der die Reibung und Wärmeleitung wirkt, nur aus Wahrscheinlichkeitsbetrachtungen zu folgern ist, so wäre völlig unverständlich, woher es denn kommt, dass unter allen Umständen auch die Grösse dieser Wirkungen einen ganz bestimmten Betrag darstellt.”

Darin kommt ein totales Unverständnis von Boltzmann’s Ideen zum Ausdruck. Planck schloss sich bekanntlich erst im Dezember 1900 Boltzmann’s Auffassungen an, als ihm schliesslich nichts anderes übrigblieb, seine Interpolationsformel für die Energiedichte der Schwarzen Strahlung theoretisch zu begründen.

Bevor ich zum systematischen Teil meines Vortrages komme, möchte ich zur Einstimmung noch ein paar Sätze aus einem Tonband von 1961 zitieren, in welchem Otto Stern meinem verehrten Lehrer und späteren Kollegen Res Jost über Einstein’s Prager und zweiten Zürcher Aufenthalt erzählt hat¹. Diese geben ein sehr lebendiges Bild von Einstein. (Das vollständige Tonband befindet sich im Archiv der ETH.)

“Einstein war in Prag völlig vereinsamt, trotzdem es vier Hochschulen gab: eine deutsche Universität, eine tschechische Universität, eine deutsche technische Hochschule, eine tschechische technische Hochschule. An keiner war ein Mensch, mit dem Einstein über die Sachen sprechen konnte, die ihn wirklich interessierten. Er tat es also nolens volens mit mir (...). Der einzige wirklich intelligente Mann dort, das war ein Mathematiker namens Pick. Der war mal Assistent bei Mach gewesen und hatte von da her die Überzeugung, dass Moleküle einfach Aberglauben wären. Also, wenn Einstein und ich über die Moleküle sprachen, da lachte er uns einfach aus (...). In Zürich war’s natürlich sehr schön (...) und besonders deswegen interessant, weil Laue an der Universität war. Ausserdem waren Ehrenfest und Tatjana (...) mindestens ein Vierteljahr, vielleicht auch etwas länger zu Besuch (...). Das gab natürlich immer herrliche Diskussionen im Kolloquium (...). Wir waren auch ein paar jüngere Leute, die ganz eifrig waren. Ehrenfest nannte uns immer den ‘Dreistern’. Das waren der Herzfeld und der Kern (und ich). (Kern hatte den Doktor bei Debye gemacht.) Debye war ja der Vorgänger von Laue an der Universität (...). Nur der Weiss (...), Pierre Weiss war damals Experimentalphysiker und Institutsdirektor, der kam nie ins Kolloquium. Er verbot auch das Rauchen, das war furchtbar (...). Dem Einstein konnte man das aber nicht

¹Otto Stern kam mit eigenen Mitteln nach Prag, um sich Einstein anzuschliessen. Als Einstein die Professur an der ETH annahm, begleitete er ihn im Sommer 1912 nach Zürich. Dort habilitierte sich Stern im Jahre 1913 in physikalischer Chemie. Mit einem eingehenden Gutachten hat Einstein diese Habilitation unterstützt.

verbieten. Infolgedessen, wenn es eben zu schlimm war, dann bin ich einfach ins Einstein'sche Zimmer gegangen (...) und konnte mich mit ihm unterhalten (...). Das gab dann immer lebhaft Diskussionen (...) über damals völlig ungelöste Rätsel der Quantentheorie. Das einzige, was man über Quantentheorie wirklich wusste, war die Planck'sche Formel, Schluss (...). Ich bin auch ins Kolleg zu Einstein gegangen (...), das war (...) auch sehr schön, aber nicht für Anfänger. Einstein hat sich ja nie richtig vorbereitet auf die Vorlesung, aber er war eben doch Einstein (...), wenn er da so herumgemorkst hat, war es doch sehr interessant (...), immer sehr raffiniert gemacht und sehr physikalisch vor allen Dingen (...). Im Winter kamen Planck und Nernst, um Einstein die Stellung in Berlin anzubieten (...). Einstein sagte mir: 'Wissen Sie, die beiden, die kommen mir vor (...) wie Leute, die seltene Briefmarken erwerben wollen.'

Zum Gesamteindruck des Gesprächs mit Otto Stern meinte Res Jost, dieses habe den Anschein erweckt, als ob Einstein sich ausschliesslich mit dem Quantenproblem befasst hätte. Dabei deckt Stern's Bericht die Zeit ab, in der sich Einstein mit voller Kraft auf den Weg zur Allgemeinen Relativitätstheorie gemacht hat. Die Quantenrätsel liessen ihn eben nie los.

2 Statistische Mechanik und Lichtquanten

Ich beginne den systematischen Teil meines Vortrags mit Einstein's erster Arbeit von 1905. Darüber gibt es leider bis heute – auch von sehr bekannten Leuten – immer wieder verkehrte Äusserungen.

Nach den überwältigenden Erfolgen der Wellentheorie des Lichtes war Einstein's Lichtquantenhypothese sehr revolutionär, wie er selber in einem aufschlussreichen Brief an Conrad Habicht schreibt:

“(...) Ich verspreche Ihnen vier Arbeiten dafür, von denen ich die erste in Bälde schicken könnte, da ich die Freixemplare baldigst erhalten werde. Sie handelt über Strahlung und die energetischen Eigenschaften des Lichtes und ist sehr revolutionär, wie Sie sehen werden (...).”

Auch unter Physikern ist leider die falsche Meinung weit verbreitet, dass sich Einstein in der Arbeit “Über einen die Erzeugung und Umwandlung des Lichtes betreffenden heuristischen Standpunkt” in erster Linie mit einer Erklärung des photoelektrischen Effektes befasst habe, wofür er 1922 den Nobelpreis erhielt.

In Wirklichkeit war dies lediglich eine der Anwendungen einer viel tieferen Analyse, aufgrund derer Einstein zur Überzeugung gelangte, dass die Strahlung – neben ihren etablierten Welleneigenschaften – auch eine korpuskulare Struktur besitzt. Diese Arbeit gehört zu Einstein's allergrössten Taten. Der eigentliche Kern der Abhandlung besteht in einer statistisch-mechanischen Analyse

der thermodynamischen Gleichgewichtsstrahlung (Schwarze Strahlung). Dabei konzentriert sich Einstein auf das Wiensche Gebiet hoher Frequenzen und tiefer Temperaturen, denn er erkennt, dass die klassische Physik mit der empirischen spektralen Verteilung in diesem Bereich in krassem Widerspruch steht.

Einsteins Lichtquanten wurden für lange Zeit nicht akzeptiert. Auch Planck hielt sie für allzu kühn und radikal. Die eigentliche Anerkennung fand das Lichtquant erst 1922, als man es geradezu handgreiflich beim Comptoneffekt beobachten konnte. Damit liess sich schliesslich auch Niels Bohr, der letzte engagierte Gegner der Quantennatur des Lichtes überzeugen.

Wir wollen nun den Gedankengang der Arbeit vom 17. März, deren “historische Bedeutung und Originalität gar nicht überschätzt werden können” (Res Jost), näher betrachten.

In einem ersten Abschnitt betont Einstein, dass die klassische Physik ein unsinniges Gesetz für die Strahlungsdichte $\rho(T, \nu)$ impliziert, dieses jedoch für grosse Wellenlängen und Strahlungsdichten gelten muss. Unter Benutzung des Äquipartitionstheorems für Resonatoren in Wechselwirkung mit dem klassischen Strahlungsfeld, findet er unabhängig das Rayleigh-Jeans-Gesetz $\rho(\nu, T) = (8\pi\nu^2/c^3)kT$ und betont, dass die zugehörige totale Energiedichte divergiert. Dann stellt er im zweiten Abschnitt fest, dass die empirisch erfolgreiche Planck’sche Formel tatsächlich im erwähnten Grenzbereich damit übereinstimmt, wenn die Avogadro- (Loschmidt-) Zahl den folgenden Wert hat

$$N_A = 6.17 \times 10^{23}, \quad (1)$$

welcher bereits von Planck angegeben wurde. Zu seinem Korrespondenzargument betont Einstein mit Recht, “dass die von Herrn Planck gegebene Bestimmung der Elementarquanta von der von ihm aufgestellten Theorie der schwarzen Strahlung unabhängig ist”. Tatsächlich wusste Einstein, im Unterschied zu Planck, bei seiner Bestimmung der Loschmidt’schen Zahl, aus ersten Prinzipien was er tat. Als Fazit betont er nochmals:

“Je grösser die Energiedichte und die Wellenlänge einer Strahlung ist, als um so brauchbarer erweisen sich die von uns benutzten theoretischen Grundlagen; für kleine Wellenlängen und kleine Strahlungsdichten versagen dieselben vollständig.”

Nun geht Einstein daran zu analysieren, was die Strahlungsformel

$$\rho(T, \nu) = \frac{8\pi\nu^2}{c^3} h\nu e^{-h\nu/kT} \quad (2)$$

im Wien’schen Teil über das Licht aussagt. Es sei $E_V(T, \nu)$ die Energie der Strahlung im Volumen V im kleinen Frequenzintervall $[\nu, \nu + \Delta\nu]$,

$$E_V = \rho(T, \nu) V \Delta\nu \quad (3)$$

und $S_V = \sigma(T, \nu)V\Delta\nu$ die entsprechende Entropie. Nach der Thermodynamik gilt

$$\frac{\partial\sigma}{\partial\rho} = \frac{1}{T}.$$

Hier setzen wir für $1/T$ den Ausdruck ein, der sich aus der Wien'schen Strahlungsformel (2) ergibt und finden

$$\frac{\partial\sigma}{\partial\rho} = -\frac{k}{h\nu} \ln \left[\frac{\rho}{8\pi h\nu^3/c^3} \right]. \quad (4)$$

Nach Integration erhalten wir die Beziehung

$$S_V = -k \frac{E_V}{h\nu} \left\{ \ln \left[\frac{E_V}{V\Delta\nu 8\pi h\nu^3/c^3} \right] - 1 \right\}. \quad (5)$$

Einstein interessiert sich primär für die Volumenabhängigkeit dieses Ausdrucks für die Entropie. Für diese erhält man für einen festen Wert $E = E_V$ der Energie

$$S_V - S_{V_0} = k \frac{E}{h\nu} \ln \left(\frac{V}{V_0} \right) = k \ln \left(\frac{V}{V_0} \right)^{E/h\nu}. \quad (6)$$

Soweit wurde nur die Thermodynamik benutzt. An dieser Stelle bringt nun Einstein das "Boltzmann'sche Prinzip" ins Spiel, welches bereits in seinen frühen statistisch mechanischen Arbeiten eine zentrale Rolle spielte. Nach Boltzmann ist die Entropie S eines Systems gemäss

$$S = k \ln W, \quad (7)$$

mit der Zahl der Möglichkeiten W verknüpft, durch die ein makroskopischer Zustand verwirklicht werden kann. In einem separaten Abschnitt erinnert er an diesen fundamentalen Zusammenhang zwischen Entropie und "statistischer Wahrscheinlichkeit" (Einstein's Terminologie) und wendet ihn auf ein ideales Gas von N Teilchen an, die in den Volumina V, V_0 eingesperrt sind. Für die relative Wahrscheinlichkeit der beiden Situationen gilt

$$W = \left(\frac{V}{V_0} \right)^N, \quad (8)$$

und somit für die Entropien

$$S(V, T) - S(V_0, T) = kN \ln \left(\frac{V}{V_0} \right). \quad (9)$$

Auf die Formel (6) angewandt, gibt das Boltzmann'sche Prinzip für die Strahlung

$$W = \left(\frac{V}{V_0} \right)^{E/h\nu}. \quad (10)$$

Hier treten, beim Vergleich mit (9), geradezu handgreiflich die Energiequanten $h\nu$ als Teilchen (Lichtquanten) auf.

Einstein beschliesst diese Betrachtungen mit den berühmten Worten:

“Monochromatische Strahlung von geringer Dichte (innerhalb des Gültigkeitsbereichs der Wien’schen Strahlungsformel) verhält sich in wärmetheoretischer Beziehung so, wie wenn sie aus voneinander unabhängigen Energiequanten der Grösse $h\nu$ bestünde.”

Diese Einsicht ist eine Frucht der Statistischen Mechanik und noch keine revolutionäre Aussage.

Lichtquantenhypothese

Einstein’s revolutionärer Schritt besteht in einer Aussage über die Quanteneigenschaften der freien elektromagnetischen Strahlung, die für lange Zeit von sonst niemandem akzeptiert wurde. Er formuliert sein *heuristisches Prinzip* folgendermassen:

“Wenn sich nun monochromatische Strahlung (von hinreichend kleiner Dichte) bezüglich der Abhängigkeit der Entropie vom Volumen wie ein diskontinuierliches Medium verhält, welches aus Energiequanten von der Grösse $h\nu$ besteht, so liegt es nahe zu untersuchen, ob auch die Gesetze der Erzeugung und Verwandlung des Lichtes so beschaffen sind, wie wenn das Licht aus derartigen Energiequanten bestünde.”

In zwei Schlussabschnitten wendet Einstein seine Hypothese auf die Stoke’sche Regel bei der Photolumineszenz und den lichtelektrischen Effekt an. Für letzteren sagt er die bekannte lineare Beziehung

$$E_{max} = h\nu - P \quad (11)$$

zwischen der maximalen Energie der Photoelektronen (E_{max}) und der Frequenz ν der einfallenden Strahlung voraus, welche erst zehn Jahre später durch Millikan bestätigt wurde. (In dieser berühmten Gleichung bezeichnet P die Austrittsarbeit.) Als Einstein seine Arbeit schrieb war über den lichtelektrischen Effekt nur Qualitatives bekannt. Deshalb war die lineare Beziehung (11) zwischen E_{max} und ν – mit der Steigung h – eine *Voraussage*.

Energie- und Impulsschwankungen

Ein paar Jahre später hat Einstein die besprochene statistisch mechanische Analyse noch mit der Berechnung der Energie- und Impulsschwankungen der Schwarzen Strahlung vertieft. An Hand der resultierenden berühmten Schwankungsformeln, mit zwei unterschiedlichen Beiträgen für das klassische, bzw. Wien’schen

Regime, machte er nachdrücklich auf eine merkwürdige Doppelnatur der Strahlung aufmerksam. Ich erinnere kurz an eine der wegweisenden Schwankungsformeln, die Einstein in seiner Arbeit “Zum gegenwärtigen Stand des Strahlungsproblems” aus dem Jahre 1909 herleitet. Dabei benutzt er seine allgemeine Energie-Schwankungsformel im kanonischen Ensemble, welche er in seiner dritten Arbeit über Statistische Mechanik erhalten hatte. Diese ergibt für die Varianz von E_V in (3)

$$\langle (E_V - \langle E_V \rangle)^2 \rangle = kT^2 \frac{\partial \langle E_V \rangle}{\partial T} = kT^2 V \Delta \nu \frac{\partial \rho}{\partial T}. \quad (12)$$

Für die Planck-Verteilung liefert dies

$$\langle (E_V - \langle E_V \rangle)^2 \rangle = \left(h\nu\rho + \frac{c^3}{8\pi\nu^2} \rho^2 \right) V \Delta \nu. \quad (13)$$

Den zweiten Term rechts würde die Jeans-Formel ergeben und ist deshalb erwartungsgemäss ein Ausdruck für die Wellennatur des Lichtes. Einstein zeigt durch eine Dimensionsbetrachtung, welche später durch H.A. Lorentz in quantitativer Weise ergänzt wurde, dass dieser Schwankungsanteil tatsächlich durch Interferenz der Lichtwellen mit annähernd gleichen Wellenvektoren (Schwebungen) zustande kommt. Hingegen ist der erste Term ein Ausdruck für die Teilchennatur der Strahlung.

Reaktionen

Da die Beiträge von Planck und Einstein nach wie vor oft durcheinander gebracht werden, will ich diesen Teil des Vortrags mit Aussagen von Planck beschliessen, die deutlich zeigen, dass er auch noch viele Jahre später die Lichtquanten ablehnte. In einem Brief von Planck vom 6. Juli 1907 steht der Satz: “Ich suche die Bedeutung des elementaren Wirkungsquantums nicht im Vakuum, sondern an der Stelle der Absorption u. Emission, und nehme an, dass die Vorgänge im Vakuum durch die Maxwell’schen Gleichungen *genau* dargestellt werden.” Als Planck, Nernst, Rubens und Wartburg im Jahre 1913 Einstein für die Mitgliedschaft in der Preussischen Akademie vorschlugen, beschlossen sie ihre Stellungnahme – nach höchstem Lob – wie folgt:

“Zusammenfassend kann man sagen, dass es unter den grossen Problemen, an denen die moderne Physik so reich ist, kaum eines gibt, zu dem nicht Einstein in bemerkenswerter Weise Stellung genommen hätte. Dass er in seinen Spekulationen gelegentlich auch einmal über das Ziel hinausgeschossen haben mag, wie z.B. in seiner Hypothese der Lichtquanten, wird man ihm nicht allzuschwer anrechnen dürfen; denn ohne einmal ein Risiko zu wagen, lässt sich auch in der exaktesten Naturwissenschaft keinerlei wirkliche Neuerung einführen.”

Als weiteres Beispiel für die allgemeine Ablehnung von Einstein's Lichtquantenhypothese sei noch Millikan zitiert. Nachdem er mit seinen berühmten Experimenten Einstein's Formel (11) sehr genau bestätigt hatte – das Planck'sche h wurde dabei auf ein halbes Prozent genau bestimmt – schrieb er

“...trotz des offensichtlich vollständigen Erfolgs der Einstein-Gleichung erscheint die physikalische Theorie dessen, wofür die Gleichung der symbolische Ausdruck sein soll, so unhaltbar, dass nach meiner Meinung Einstein selbst nicht länger daran glaubt.”

3 Einstein's Dissertation

Die zweite der fünf Arbeiten von 1905 trägt den Titel “*Eine neue Bestimmung der Moleküldimensionen*”. Sie wurde am 30. April fertiggestellt und am 20. Juli dem Dekan der Philosophischen Fakultät II der Universität Zürich vorgelegt. Einstein's Dissertation ist weniger bekannt als die anderen vier Arbeiten, zu Unrecht wie mir scheint. Die berühmtere Untersuchung über Brownsche Bewegung schloss direkt daran an und traf nur elf Tage später, am 11. Mai bei den *Annalen der Physik* ein.

Doktorpromotionen wurden an der ETH, dem damaligen ‘Polytechnikum’, erst ab Herbst 1909 möglich. Dies ist einer der Gründe, weshalb Einstein seine Promotionsgesuch an der Universität einreichte. Dort war Alfred Kleiner der einzige Lehrstuhlinhaber in Physik. Seine Forschung war der Entwicklung von Messinstrumenten gewidmet, aber er hatte auch ein gewisses Interesse für Grundlagenphysik. Dies geht z.B. aus folgenden Bemerkungen von Einstein aus einem Brief an Mileva vom 19. Dezember 1901 hervor: “Heute war ich den ganzen Nachmittag beim Kleiner in Zürich und hab ihm meine Ideen zur Elektrodynamik bewegter Körper erklärt & auch sonst über alle möglichen physikalischen Fragen mit ihm gesprochen. Er ist doch nicht ganz so dumm wie ich gemeint habe, und vor allem, er ist ein guter Kerl.” Einstein zeigte Kleiner auch seine erste Dissertation vom November 1901. Diese hat nicht überlebt und es ist nicht klar was sie enthielt. Einstein zog die Arbeit im Februar 1902 zurück. Eine zeitlang gab er den Gedanken an eine Promotion auf, “da mir das doch wenig hilft und die ganze Komödie mir langweilig ist”.

Kleiner war natürlich einer der Gutachter von Einstein's Promotionsarbeit. Sein Urteil fiel sehr positiv aus: “die Überlegungen und Rechnungen gehören zu den schwierigsten der Hydrodynamik.” Der andere Gutachter, Heinrich Burkhard, Professor für Mathematik an der Universität, meinte: “die Art der Behandlung zeugt von *gründlicher Beherrschung der in Frage kommenden mathematischen Methoden.*”

Ich bespreche nun zuerst den wesentlichen Inhalt der Dissertation und werde anschliessend vorallem auf den hydrodynamischen Teil etwas genauer eingehen.

Einstein studiert in seiner – Marcel Grossmann gewidmeten – Dissertation suspendierte Teilchen, z.B. grosse (Zucker-) Moleküle, in einer Flüssigkeit. Unter der Annahme, dass die Lösung verdünnt ist, berechnet er in einem ersten Teil die relative Änderung der Viskosität (relativ zum Lösungsmittel) und zeigt, dass diese durch das relative Volumen der suspendierten Teilchen bestimmt ist. (Diese Rechnung ist, wie wir sehen werden, gar nicht einfach und beansprucht die meisten Druckseiten. Einstein verwendet dabei Kirchhoffs Vorlesungen über mathematische Physik, die er seit seinen Studententagen kannte.) Später wendet er seine Formel auf wässrige Zuckerlösungen an; die gelösten Teilchen sind dann die Zuckermoleküle. Damit erhält er eine Beziehung zwischen der Avogadro-Zahl N_A und der Ausdehnung a der Zuckermoleküle. Danach sucht er nach einer zweiten Beziehung, die kurz darauf auch in der Arbeit über Brownsche Bewegung wichtig wurde. Mit einer bestechenden Überlegung gelingt es ihm, die Diffusionskonstante ebenfalls durch N_A und a auszudrücken. Aus dem Vergleich dieser Ergebnisse mit Daten über wässrige Zuckerlösungen fand er auf diesem Weg einen guten Wert für die Avogadro'sche Zahl sowie für die Ausdehnung der Zuckermoleküle. Dies war ein erster wichtiger Schritt in Einstein's Bemühungen, weitere Evidenz für die Atomhypothese zu liefern. (Tatsächlich enthielt die Dissertation noch einen trivialen Rechenfehler, der erst einige Jahre später behoben wurde. Damit sowie besseren experimentellen Daten ergab sich eine bemerkenswerte Übereinstimmung mit den Resultaten von anderen Methoden, insbesondere mit dem Ergebnis von Jean Perrin, das auf der Basis von Einsteins Theorie der Brownschen Bewegung gewonnen wurde. Mehr dazu später.)

Hier ist anzumerken, dass die physikalische Realität der Atome am Ende des 19. Jahrhunderts noch nicht universell akzeptiert wurde. Leidenschaftliche und einflussreiche Gegner waren u.a. Wilhelm Ostwald und Georg Helm, und natürlich Ernst Mach. Letzterer betrachtete den Atomismus lediglich als didaktisches oder heuristisches Werkzeug. Es wird berichtet, dass Mach jeden der von Atomen sprach mit der Standardfrage nervte: "Ham's eins g'sehn?".

Wie andere bedeutende Arbeiten, hatte auch Einstein's Dissertation eine gewisse Inkubationszeit hinter sich. So nehmen die folgenden Bemerkungen in einem Brief an Besso vom 17. März 1903 schon wesentliche Elemente vorweg, vor allem im zweiten Teil:

“ Hast Du die absolute Grösse der Ionen schon ausgerechnet unter der Voraussetzung, dass dieselben Kugeln und so gross sind, dass die Gleichungen der Hydrodynamik reibender Flüssigkeiten anwendbar sind. Bei unserer Kenntnis der absoluten Grösse des Elektrons wäre dies ja eine einfache Sache. Ich hätte es selbst getan, aber es fehlt mir Literatur und Zeit; auch die Diffusion könntest Du heranziehen, um über die neutralen Salzmoleküle in Lösung Aufschluss zu erhalten.”

Bevor ich auf die Einzelheiten der Dissertation eingehe, möchte ich noch auf ein weiteres Motiv hinweisen, das für Einstein wichtig war. Ein paar Jahre später

schrrieb er dazu an Perrin:

“Eine präzise Bestimmung der Grösse der Moleküle scheint mir deshalb von höchster Wichtigkeit, weil durch eine solche die Strahlungsformel von Planck schärfer geprüft werden kann als durch Strahlungsmessungen.”

Zu einem bedeutenden Wissenschaftler gehört – neben Originalität und Intuition – auch eine gute Technik. Die nachstehenden Ausführungen sollten zeigen, dass dies bei Einstein bereits in frühen Jahren der Fall war.

3.1 Hydrodynamische Grundlagen

Im folgenden benutze ich heutige Vektor- (und Tensor-) Schreibweisen.

Für stationäre Strömungen einer inkompressiblen homogenen Flüssigkeit lautet die Navier-Stokes-Gleichung in Standardbezeichnungen

$$(\mathbf{v} \cdot \nabla) \mathbf{v} = -\frac{1}{\rho} \nabla p + \frac{\eta}{\rho} \Delta \mathbf{v}.$$

Für kleine Reynold-Zahlen kann man die linke Seite vernachlässigen. In dieser Situation lauten demnach die Grundgleichungen

$$\nabla p = -\eta \Delta \mathbf{v}, \quad \nabla \cdot \mathbf{v} = 0. \quad (14)$$

Als Folge davon ist der Druck harmonisch: $\Delta p = 0$. Dasselbe gilt auch für die Vortizität $\text{rot } \mathbf{v}$. Wir erinnern auch an den Ausdruck für den Spannungstensor

$$\sigma_{ij} = -p\delta_{ij} + \eta(\partial_i v_j + \partial_j v_i), \quad (15)$$

der nach (14) divergenzfrei ist: $\partial_j \sigma_{ij} = 0$. Später benötigen wir auch die folgende Formel für die Arbeitsleistung W , welche die Spannungen auf die Oberfläche $\partial\Omega$ eines Gebietes Ω ausüben

$$W = \int_{\partial\Omega} v_i \sigma_{ij} n_j \, dA. \quad (16)$$

Darin ist $\mathbf{n}$ der Einheitsvektor in Richtung der äusseren Normalen.

3.2 Einstein’s Strategie

Mit Einstein betrachten wir nun eine inkompressible Flüssigkeit der Zähigkeit η_0 , in der eine Vielzahl identischer kleiner fester Teilchen suspendiert sind. Die Suspension kann auf zwei unterschiedliche Arten beschrieben werden: 1. Als homogenes Medium mit einer effektiven Viskosität η auf Skalen, die im Vergleich zu

den Abmessungen der Teilchen gross sind. 2. Durch die Strömung der Flüssigkeit (Lösungsmittel), welche von den suspendierten Teilchen modifiziert wird.

Für beide Beschreibungen berechnet nun Einstein gemäss (16) die Leistung für ein grosses Gebiet Ω und erhält durch Gleichsetzen die Formel

$$\eta = \eta_0 \left(1 + \frac{5}{2} \varphi \right), \quad (17)$$

wo φ den Bruchteil des Volumens bezeichnet, den die suspendierten Teilchen einnehmen. Dieser wird als klein vorausgesetzt (verdünnte Suspension). (Als Folge eines Rechenfehlers hatte Einstein ursprünglich den Faktor $5/2$ verloren; mehr zu dieser amüsanten Geschichte später.)

3.3 Geschwindigkeitsfeld für ein einzelnes suspendiertes Teilchen

Wir verwenden zuerst die zweite Beschreibung und müssen dann als vorbereitende Aufgabe den Einfluss berechnen, den ein einzelnes in die Flüssigkeit eingetauchtes Kügelchen auf eine Strömung hat, deren Geschwindigkeitsgradient beispielsweise konstant ist. Mathematisch bedeutet dies die Lösung eines Randwertproblems für das elliptische System (14).

Das Geschwindigkeitsfeld der ungestörten Strömung sei also

$$v_i^{(0)} = e_{ij} x_j, \quad (18)$$

wobei e_{ij} ein konstanter, symmetrischer und spurloser Tensor ist. Die letzte Eigenschaft ist eine Folge der Inkompressibilität. e_{ij} ist der Deformationstensor (an Rotationen sind wir nicht interessiert). Den ungestörten konstanten Druck bezeichnen wir mit $p^{(0)}$. Der Spannungstensor für die Grundströmung ist

$$\sigma_{ij}^{(0)} = -p^{(0)} \delta_{ij} + 2\eta_0 e_{ij}. \quad (19)$$

Die veränderte Strömungsgeschwindigkeit $\mathbf{v}$ zerlegen wir gemäss

$$\mathbf{v} = \mathbf{v}^{(0)} + \mathbf{v}^{(1)} \quad (20)$$

in den ungestörten Anteil plus einer Störung $\mathbf{v}^{(1)}$. Die Randbedingungen sind: $\mathbf{v} = 0$ auf der Kugel mit Radius a und $\mathbf{v} = \mathbf{v}^{(0)}$ im Unendlichen. Analoge Zerlegungen benutzen wir für den Druck und die Spannungen:

$$p = p^{(0)} + p^{(1)}, \quad \sigma_{ij} = \sigma_{ij}^{(0)} + \sigma_{ij}^{(1)}, \quad (21)$$

wobei

$$\sigma_{ij}^{(1)} = -p^{(1)} \delta_{ij} + \eta_0 (\partial_i v_j^{(1)} + \partial_j v_i^{(1)}). \quad (22)$$

Für W haben wir dann die Zerlegung ($|\Omega|$ = Volumen von Ω)

$$W = 2\eta_0 e_{ij} e_{ij} |\Omega| + e_{ik} \int_{\partial\Omega} \sigma_{ij}^{(1)} x_k n_j dA + \int_{\partial\Omega} v_i^{(1)} \sigma_{ij}^{(0)} n_j dA. \quad (23)$$

Die Kugel legen wir in den Koordinatenursprung. Einstein bestimmt die Störungen $v_i^{(1)}$ und $p^{(1)}$ mit Hilfe einer Methode die in Kirchhoff's "Vorlesungen über Mechanik"² beschrieben wird. Diese involviert die beiden folgenden Schritte: a) Bestimme eine Funktion V , welche die Gleichung

$$\Delta V = \frac{1}{\eta_0} p^{(1)} \quad (24)$$

erfüllt, und setze

$$v_i^{(1)} = \partial_i V + v'_i, \quad (25)$$

wobei die v'_i die folgenden Gleichungen erfüllen soll

$$\Delta v'_i = 0, \quad \partial_i v'_i = -\frac{1}{\eta_0} p^{(1)}. \quad (26)$$

Anmerkung zu a). Falls dies gelungen ist, sind die Grundgleichungen für $v_i^{(1)}$ und $p^{(1)}$ erfüllt:

$$\eta_0 \Delta v_i^{(1)} = \eta_0 \partial_i \Delta V = \partial_i p^{(1)}, \quad \partial_i v_i^{(1)} = \Delta V + \partial_i v'_i = 0.$$

b) Für $p^{(1)}$ mache man den abfallenden harmonischen Ansatz

$$\frac{p^{(1)}}{\eta_0} = A e_{ij} \partial_i \partial_j \left(\frac{1}{r} \right) \quad (27)$$

mit einer Konstanten A , und für v'_i versuche man den harmonischen Ausdruck

$$v'_i = -\tilde{A} e_{ik} \partial_k \left(\frac{1}{r} \right) + B \partial_i e_{jk} \partial_j \partial_k \left(\frac{1}{r} \right). \quad (28)$$

Letzterer erfüllt beide Gleichungen (26) für $\tilde{A} = A$, denn dann haben wir

$$\partial_i v'_i = -A e_{ik} \partial_i \partial_k \left(\frac{1}{r} \right) = -\frac{p^{(1)}}{\eta_0}.$$

Die Gleichung (24) ist wegen $\Delta r = 2/r$ erfüllt für

$$V = \frac{1}{2} A e_{ij} \partial_i \partial_j r. \quad (29)$$

Ausdifferenzieren von (28) und (29) liefert

²G. Kirchhoff, *Vorlesungen über mathematische Physik*, Vol. 1, *Mechanik*, Teubner (1897).

$$v_i^{(1)} = \frac{3}{2} A e_{jk} \frac{x_i x_j x_k}{r^5} + B \left(6 e_{ik} \frac{x_k}{r^5} - 15 e_{jk} \frac{x_i x_j x_k}{r^7} \right). \quad (30)$$

Die Randbedingung $v_i^{(1)} = -e_{ij} x_j$ für $r = a$ erfordert

$$A = -\frac{5}{3} a^3, \quad B = -\frac{a^5}{6}. \quad (31)$$

Somit erhalten wir für die Störung des Geschwindigkeitsfeldes ($n_i := x_i/r$)

$$v_i^{(1)} = -\frac{5}{2} a^3 e_{jk} \frac{1}{r^2} n_i n_j n_k - \frac{a^5}{6} \left(6 e_{ik} \frac{x_k}{r^5} - 15 e_{jk} \frac{x_i x_j x_k}{r^7} \right). \quad (32)$$

Nach (25) und (28) für $\tilde{A} = A$ können wir $v_i^{(1)}$ auch folgendermassen darstellen

$$v_i^{(1)} = -\frac{5}{6} a^3 e_{jk} \partial_i \partial_j \partial_k (r) + \frac{5}{3} a^3 e_{ik} \partial_k \left(\frac{1}{r} \right) - \frac{1}{6} a^5 \partial_i e_{jk} \partial_j \partial_k \left(\frac{1}{r} \right). \quad (33)$$

Für den Druck gibt (27)

$$p = p^{(0)} - 5 \eta_0 a^3 e_{ij} \frac{n_i n_j}{r^3}. \quad (34)$$

Einstein behauptet, dass die Eindeutigkeit der Lösung seines Randwertproblems gezeigt werden könne, aber er macht dazu lediglich ein paar Andeutungen eines möglichen Beweises. Offensichtlich war ihm nicht bekannt, dass ein eleganter Eindeutigkeitsbeweis für solche Probleme bereits 1868 von Helmholtz³ gegeben wurde. Dieser verläuft folgendermassen: Für zwei Lösungen der Grundgleichungen, mit gegebenen Werten der Geschwindigkeitsfelder auf den Rändern, betrachte man die nicht-negative Grösse $(\theta'_{ij} - \theta_{ij})(\theta'_{ij} - \theta_{ij})$, wobei $\theta'_{ij}, \theta_{ij}$ die Deformationstensoren der beiden Geschwindigkeitsfelder bezeichnen. Es ist leicht zu zeigen, dass das Integral dieser Funktion über das Gebiet ausserhalb der Körper verschwindet. (Dies ergibt sich nach zweimaliger Anwendung des Gauss'schen Integralsatzes, unter Benutzung der Grundgleichungen inklusive der Randbedingungen.) Deshalb gilt $\theta'_{ij} = \theta_{ij}$; mit anderen Worten, muss der Deformationstensor für die Differenz $v'_i - v_i$ der beiden Geschwindigkeitsfelder verschwinden. Deshalb entspricht diese Differenz eine Kombination von einer starren Translation und einer starren Rotation. Aufgrund der Randbedingungen müssen damit die beiden Geschwindigkeitsfelder übereinstimmen. Bis auf eine irrelevante additive Konstante, trifft dies dann auch für die Drücke der beiden Lösungen zu.

³H. Helmholtz, "Theorie der stationären Ströme in reibenden Flüssigkeiten", Wiss. Abh., Bd. I, S. 223.

3.4 Zwei Ausdrücke für die Leistung W

In (23) wählen wir für Ω nun eine grosse Kugel K_R mit dem Radius R . In führender Ordnung trägt nur der erste Term von (32) bei, und eine Routine-Rechnung liefert den folgenden Ausdruck für W in den sphärischen Momenten

$$\overline{n_i n_j n_k n_l} := \frac{1}{4\pi} \int_{S^2} n_i n_j n_k n_l \, d\Omega = \frac{1}{15} (\delta_{ij} \delta_{kl} + \delta_{ik} \delta_{jl} + \delta_{il} \delta_{jk}),$$

$$\begin{aligned} W &= 2\eta_0 e_{ij} e_{ij} |\Omega| + 20\pi a^3 \eta_0 e_{ik} \{3e_{rs} \overline{n_i n_k n_r n_s} - e_{is} \overline{n_s n_k}\} \\ &= 2\eta_0 e_{ij} e_{ij} \left\{ |\Omega| + \frac{1}{2} \frac{4\pi}{3} a^3 \right\}. \end{aligned}$$

Dies gilt für eine einzelne Kugel. Solange die Suspension verdünnt ist, erhalten wir Einstein's (korrigiertes) Resultat

$$W = 2\eta_0 e_{ij} e_{ij} |\Omega| \left(1 + \frac{1}{2} \varphi \right). \quad (35)$$

Nun berechnen wir mit Einstein dieselbe Grösse in der ersten Beschreibung der Suspension. Dazu schreiben wir das Resultat (33) in der Form

$$v_i = e_{ij} x_j + (e_{ik} \Delta - e_{jk} \partial_i \partial_j) \partial_k f, \quad (36)$$

mit

$$f = -\frac{1}{2} A r - \frac{B}{r} \quad (37)$$

(A und B haben die frühere Bedeutung (31)). Wenn wir nun die Beiträge von allen suspendierten Kügelchen mit Anzahldichte n im Ball K_R aufsummieren, so erhalten wir für das Geschwindigkeitsfeld in K_R

$$v_i = e_{ij} x_j + (e_{ik} \Delta - e_{jk} \partial_i \partial_j) \partial_k F, \quad (38)$$

wo

$$F(|\mathbf{x}|) = n \int_{K_R} f(|\mathbf{x} - \mathbf{x}'|) \, d^3 x' = \frac{\pi}{3} n A \left(\frac{1}{10} r^4 - r^2 R^2 \right) - 2\pi n B \left(R^2 - \frac{1}{3} r^2 \right). \quad (39)$$

Daraus findet man leicht

$$v_i = e_{ij} x_j (1 - \varphi). \quad (40)$$

Dieses Resultat erhielt Einstein leicht anders. Aus ihm ergibt sich ein zweiter Ausdruck für W :

$$W = 2\eta e_{ij} e_{ij} |\Omega| (1 - 2\varphi). \quad (41)$$

Durch Vergleich von (35) und (41) folgt das vorweggenommene Hauptresultat (17) von Einstein.

3.5 Zwei Beziehungen zwischen Avogadro-Zahl und Molekülradius

Sind nun die harten Kugeln Moleküle, z.B. Zucker, so ist

$$\varphi = \frac{4\pi}{3}a^3 \frac{N_A \rho_s}{m_s}, \quad (42)$$

wo ρ_s die Dichte der Lösung und m_s deren molare Masse sind, die Einstein bekannt waren. Ferner gab es Messungen von η/η_0 für verdünnte Zuckerlösungen. Somit erhielt er aus (15) eine Beziehung zwischen N_A und a .

Unter Benutzung der vorhandenen Daten für wässrige Zuckerlösungen stellt Einstein dabei folgendes fest.⁴ Ein Gramm von in Wasser gelöstem Zucker hat auf den *Reibungskoeffizienten* denselben Einfluss wie kleine suspendierte Kugeln vom Gesamtvolumen 0.98 cm^3 . Andererseits verhält sich die *Dichte* von Zuckerlösung experimentell wie eine Mischung von Wasser und Zucker in gelöster Form von spezifischem Volumen 0.61 cm^3 . (Letzteres ist auch das Volumen von einem Gramm festen Zuckers.) Den Unterschied der beiden Zahlen interpretiert Einstein als Anlagerung von Wassermolekülen an die Zuckermoleküle. Der Radius a in (40) ist demnach ein “hydrodynamisch wirksamer Molekülradius”, der die Vergrößerung durch die Hydratation berücksichtigt.

Diffusion

Um die beiden Grössen individuell bestimmen zu können, suchte Einstein nach einer zweiten Beziehung und fand dabei seine berühmte Diffusionsformel, welche danach auch in der Arbeit über Brown’sche Bewegung eine Schlüsselrolle spielen sollte. Die Herleitung dieser Formel ist kurz, aber bestechend (“ungeheuer einfallsreich”, wie Pais sagt). Sie beruht auf thermischen und mechanischen Gleichgewichtsbetrachtungen.

Auf die suspendierten Teilchen der Anzahldichte n wirke eine konstante äussere Kraft $\mathbf{f}$ pro Teilchen. Diese verursacht einen Teilchenstrom der Grösse $n\mathbf{v}$ ($\mathbf{v}$ = Geschwindigkeit des Teilchenstroms). Im Gleichgewicht wird dieser durch den Diffusionsstrom $-D\nabla n$, D = Diffusionskonstante, kompensiert. Die Geschwindigkeit des Teilchenstromes ist proportional zu $\mathbf{f}$,

$$\mathbf{v} = b\mathbf{f}, \quad b : \text{Beweglichkeit}. \quad (43)$$

Somit erhalten wir eine erste (dynamische) Gleichgewichtsbedingung

$$D\nabla n = nb\mathbf{f}. \quad (44)$$

⁴Ich gebe hier seine späteren Zahlen von 1911.

Im thermischen Gleichgewicht wird die äussere Kraft durch den Gradienten des osmotischen Drucks kompensiert. Nach dem Gesetz von van't Hoff⁵ bedeutet dies

$$\mathbf{f} = \frac{kT}{n} \nabla n. \quad (45)$$

Setzen wir das in die letzte Beziehung ein, so erhalten wir die einfache Formel

$$D = kTb. \quad (46)$$

Für b verwendet Einstein die Stokes'sche Formel

$$b = \frac{1}{6\pi\eta_0 a} \quad (47)$$

und erhält so seine wichtige Formel

$$D = \frac{kT}{6\pi\eta_0 a}, \quad k = \frac{R}{N_A} \quad (48)$$

(R = Gaskonstante).

Diese Formel wurde fast gleichzeitig in Australien von William Sutherland gefunden. Ähnliche Gleichgewichtsbetrachtungen zwischen systematischen und fluktuierenden Kräften hat Einstein noch wiederholt angestellt. (Ein wichtiges Beispiel wird in Abschnitt 6 besprochen.)

3.6 Stillschweigen, ein Rechenfehler, späte Beachtung

Im Jahre 1909 ergaben Perrins genaue Messungen der Brown'schen Bewegung einen neuen Wert für die Avogadro-Zahl, der jedoch beträchtlich von demjenigen in Einsteins Dissertation abwich. Einstein machte daraufhin Perrin auf seine hydrodynamische Methode aufmerksam und regte an, diese auf die von Perrin benutzten Suspensionen anzuwenden. Die erforderlichen Viskositätsmessungen wurden sogleich von Jaques Bancelin, einem Schüler von Perrin, durchgeführt. Bancelin bestätigte, dass die Viskosität in einer Weise zunimmt die unabhängig von der Ausdehnung der suspendierten Teilchen ist und nur von deren Gesamtvolumen abhängt. Er erhielt aber ein steileres Anwachsen mit φ als von Einstein vorausgesagt.

Als Folge dieser Entwicklung schrieb Einstein am 27. Dezember 1910 aus Zürich seinem früheren Studenten und Mitarbeiter Ludwig Hopf folgendes:

⁵Danach ist der osmotische Druck p der suspendierten Teilchen gleich gross, als wenn sie alleine als ideales Gas vorhanden wären. Deshalb gilt im Gleichgewicht $n\mathbf{f} = \nabla p = kT\nabla n$.

“Das Neue in der Physik ist folgendes. Perrin hat durch einen jungen Physiker (Jacques Bancelin) die Viskosität von Mastixemulsionen experimentell untersuchen lassen. Er findet⁶ $\eta = \eta_0(1 + 3.8\varphi)$ (...). Die Untersuchung wurde gemacht, um eine von mir abgeleitete Formel zu prüfen. Diese lautet aber $\eta = \eta_0(1 + \varphi)$. Die Sache ist wichtig, weil man aus der Viskosität etwas erfahren kann über das Volumen gelöster Moleküle.

Ich habe nun meine damaligen Rechnungen und Überlegungen geprüft und keinen Fehler darin gefunden. Sie würden sich sehr um die Sache verdient machen, wenn Sie meine Untersuchungen seriös überprüfen würden. Entweder ist ein Fehler in meiner Arbeit oder das Volumen von Perrin’s suspendierter Substanz ist in suspendiertem Zustand grösser als Perrin glaubt. Die Sache ist auch wegen Perrin’s Hauptarbeit wichtig, in der er mit ähnlichen Suspensionen operierte.”

Hopf fand tatsächlich einen Rechenfehler, nach dessen Korrektur sich die Formel (17) ergab. Dies teilte Einstein sofort Perrin mit, und berichtigte in einer kurzen Mitteilung in den Annalen der Physik seine Dissertation. (Diese Berichtigung wurde übrigens mehr zitiert als z.B. seine Relativitätstheorie.) Neue Daten über Zuckerlösungen ergaben nun den Wert

$$N_A = 6.56 \times 10^{23} \tag{49}$$

für die Avogadro-Zahl, in guter Übereinstimmung mit den Resultaten von anderen Methoden, insbesondere mit Perrin’s Bestimmungen⁷ aus der Brown’schen Bewegung.

4 Brown’sche Bewegung

Die Diffusionsformel (48) spielt auch eine zentrale Rolle in Einstein’s Theorie der Brown’schen Bewegung. Dort leitet er diese nochmals her, wobei gewisse molekular-theoretische Argumente hinzukommen. Als Hauptpunkt zeigt er in dieser viel berühmteren Arbeit bekanntlich, dass die höchst unregelmässigen Irrwege der suspendierten Teilchen – als Folge unvorstellbar vieler Molekülstösse – durch einen stationären Gauss’schen Prozess beschrieben werden. Dabei wird die Breite der Wahrscheinlichkeitsverteilung für den Ort durch die Diffusionskonstante bestimmt. Damit folgt für das 1-dimensionale Schwankungsquadrat des Ortes die

⁶Es muss hier angemerkt werden, dass an Stelle der Zahl 3.8 (bzw. 3.9 in einem Brief von Einstein an Perrin) in der Publikation von Jacques Bancelin der Wert 2.9 angegeben wird.

⁷Siehe dazu Perrin’s detaillierten Bericht anlässlich der Tagung des *Conseil Solvay* von 1911 in: Abhandlungen der Deutschen Bunsen-Gesellschaft; Dritter Band (S. 125-207), W. Nernst (Hrsg.).

berühmte Formel

$$\langle (\Delta x)^2 \rangle = 2Dt = \frac{kT}{3\pi\eta_0 a} t. \quad (50)$$

Treffend sagt dazu Pais:

“Dieses Ergebnis ist jedesmal von neuem überraschend und kommt ganz unerwartet: einige kleine – aber im Vergleich zu Molekülen grosse – Kugeln, eine Stoppuhr und ein Mikroskop reichen aus, um Avogadro’s Zahl zu bestimmen.”

All dies ist so bekannt, dass weitere Erläuterungen unnötig sind. Zur Abrundung hier noch ein paar Sätze aus dem einleitenden Abschnitt, in welchem Einstein klar und deutlich beschreibt worauf es ihm vor allem ankommt:

“In dieser Arbeit soll gezeigt werden, dass nach der molekularkinetischen Theorie der Wärme in Flüssigkeiten suspendierte Körper von mikroskopisch sichtbarer Grösse infolge der Molekularbewegung der Wärme Bewegungen von solcher Grösse ausführen müssen, dass diese Bewegungen leicht mit dem Mikroskop nachgewiesen werden können. (...) Wenn sich die hier zu behandelnde Bewegung samt den für sie zu erwartenden Gesetzmässigkeiten wirklich beobachten lässt, so ist die klassische Thermodynamik schon für mikroskopisch unterscheidbare Räume nicht mehr als genau gültig anzusehen und es ist dann eine exakte Bestimmung der wahren Atomgrösse möglich. Erwiese sich umgekehrt die Voraussage dieser Bewegung als unzutreffend, so wäre damit ein schwerwiegendes Argument gegen die molekularkinetische Auffassung der Wärme gegeben.”

Später hat Einstein sehr wichtige Anwendungen der Brown’schen Bewegung in der Quantentheorie gemacht. Mit deren Hilfe gelang es ihm, das Teilchenbild zu vervollständigen. Ich komme darauf zurück.

5 Kritische Opaleszenz

Ein Brief von Einstein an Jakob Laub vom 27. August 1910 enthält den Passus:

“Ich schreibe gegenwärtig eine Arbeit über Opaleszenz von Gasen und Flüssigkeiten. Quantitative Durchführung der Theorie von Smoluchowski. Mit dem Prinzipiellen bin ich fertig. Die Theorie ist vollkommen streng.”

Darin leitet Einstein eine Formel für die Streuung von Licht an Dichteschwankungen her. Ein letztes mal findet er damit eine neue Methode, die Avogadro-Zahl

zu bestimmen. An Laub schreibt er dazu etwas später: “Ich habe meine Freude daran”. Dies war Einstein’s letzte grössere Arbeit über *klassische* statistische Physik. Die zugehörigen Messungen wurden kurz danach ausgeführt.

Seit etwa 1874 war bekannt, dass die Streuung von Licht beim Durchgang durch ein Gas in der Nähe des kritischen Punktes wesentlich verstärkt wird. Dieses Phänomen wurde 1908 durch Smoluchowski auf grosse Dichteschwankungen zurückgeführt. Darauf weist Einstein gleich zu Beginn seiner Abhandlung hin:

“Smoluchowski hat in einer wichtigen theoretischen Arbeit gezeigt, dass die Opaleszenz bei Flüssigkeiten in der Nähe des kritischen Zustandes sowie die Opaleszenz bei Flüssigkeitsgemischen in der Nähe des kritischen Mischungsverhältnisses und der kritischen Temperatur vom Standpunkte der Molekulartheorie der Wärme in einfacher Weise erklärt werden kann.”

Smoluchowski hat aber die Lichtstreuung an Dichteschwankungen nicht näher untersucht. Es war Einstein, der diese Lücke ausfüllte.

Bevor er diese Aufgabe in Angriff nimmt, gibt er eine längere klare Darstellung von Schwankungserscheinungen auf der Basis des Boltzmann’schen Prinzips, die er dann auf Dichteschwankungen in Flüssigkeiten und Flüssigkeitsgemischen anwendet. Dieser eröffnende Teil ist ein Beitrag zur statistischen Thermodynamik, an den viele Forscher anknüpften.

Erst im vierten Abschnitt beginnt Einstein mit der “Berechnung des von einem unendlich wenig inhomogenen absorptionsfreien Medium abgelenkten Lichtes” im Rahmen der Maxwell’schen Theorie. Darin leitet er seine bekannte Formel für den Extinktions- (Streu-) Koeffizienten her, die längst zum Vorlesungsstoff geworden ist. Falls der Brechungsindex n nahe bei 1 ist, reduziert sich diese auf

$$\alpha(\omega) = \frac{1}{6\pi} \left(\frac{\omega}{c} \right)^4 (n^2 - 1)^2 \frac{kT}{-V(\partial p / \partial V)_T} \quad (51)$$

(ω = Kreisfrequenz des Lichtes). Einstein fand mit dieser Formel eine quantitative Verbindung zwischen Rayleigh-Streuung und kritischer Opaleszenz.

Beim kritischen Punkt divergiert sein Ausdruck. Dann darf man, worauf Ornstein und Zernicke im Jahre 1915 hinwiesen, die Korrelationen der Dichtefluktuationen in verschiedenen Volumina nicht mehr vernachlässigen. In diesem Sinne wurde Einstein’s Arbeit über kritische Opaleszenz zum Ausgangspunkt von verschiedenen Forschungsrichtungen des zwanzigsten Jahrhunderts.

6 Einstein’s Begründung der Planck’schen Verteilung, Impuls von Lichtquanten

Eine Art Höhepunkt in Einstein’s Bemühungen, so viel wie möglich aus der Planck’schen Verteilung herauszuholen, war seine Arbeit “Zur Quantentheorie

der Strahlung” von 1916. In dieser führt er die bekannten statistischen Gesetze für spontane und induzierte Emission sowie für Absorption ein, und findet damit eine Herleitung der Planck’schen Formel die zum Lehrbuchstoff – und zur theoretischen Grundlage des Lasers – geworden ist. Mit einem Korrespondenzargument im Rayleigh-Jeans Gebiet bekommt er zwischen den drei ‘Einstein-Koeffizienten’ zwei Beziehungen, die Dirac zehn Jahre später aus seiner Quantentheorie der Strahlung ohne weitere Annahmen ableiten konnte. Einstein’s Freude an diesem Wurf kommt in einem Brief an Besso vom 11. August 1916 zum Ausdruck: “Es ist mir ein prächtiges Licht über die Absorption und Emission der Strahlung aufgegangen; es wird Dich interessieren. Eine verblüffend einfache Ableitung der Planck’schen Formel, ich möchte sagen *die* Ableitung. Alles ganz quantisch.”

Nadelstrahlung

Im zweiten Teil der Arbeit, den Einstein als den wichtigeren betrachtet, studiert er den Impulsübertrag zwischen den Atomen und der Strahlung. Dabei benutzt er einmal mehr die Theorie der Brown’schen Bewegung und zeigt mit einem schönen Argument, dass in jedem Elementarprozess, insbesondere bei der *spontanen* Emission, ein Impuls vom Betrag $h\nu/c$ ausgetauscht wird. Dies steht natürlich in krassem Widerspruch zum klassischen Bild der Strahlungsemission durch Kugelwellen. Der Rückstoss eines Atoms bei der Emission in eine zufällige Richtung wurde 1933 von R. Frisch experimentell bestätigt.

Da dieser Teil der Arbeit weniger bekannt ist, will ich Einstein’s Argumentation etwas ausführen. Für die Untersuchung der Brown’schen Bewegung eines Atoms im thermodynamischen Strahlungsfeld sind die folgenden Überlegungen wesentlich. Bewegt sich ein Atom mit der Geschwindigkeit v , so ändert sich dessen Impuls Mv in einer kurzen Zeit τ aus zwei Gründen. Zum einen wirkt aufgrund von Absorptions- und induzierten Emissionsprozessen eine systematische Reibungskraft Rv , welche zur Impulsänderung $Rv\tau$ führt. (Einstein’s Berechnung von R werden wir unten andeuten.) Diese Kraft allein würde das Atom zur Ruhe bringen. Daneben bewirken aber die Schwankungen des Strahlungsfeldes eine unregelmässige Änderung Δ in der Zeit τ . Im Gleichgewicht gilt für eine eindimensionale Bewegung

$$\langle (Mv - Rv\tau + \Delta)^2 \rangle = \langle (Mv)^2 \rangle. \quad (52)$$

Unter der Annahme $\langle v \cdot \Delta \rangle = 0$ gibt dies

$$\langle \Delta^2 \rangle = 2R\langle M^2 v^2 \rangle \tau = 2RkT\tau. \quad (53)$$

Nun wird die Rechnung zeigen, dass die systematische Reibungskraft R durch folgenden Ausdruck gegeben ist:

$$R = \frac{1}{3} \left(\frac{h\nu}{c} \right)^2 \frac{1}{2kT} Z, \quad (54)$$

wo Z die Zahl der Elementarprozesse pro Sekunde bezeichnet. Nach (53) gilt also für die Fluktuation

$$\langle \Delta^2 \rangle = \frac{1}{3} \left(\frac{h\nu}{c} \right)^2 Z\tau. \quad (55)$$

Die Interpretation dieses Resultats liegt auf der Hand: Auch bei **spontaner** Emission wird ein Rückstoss $h\nu/c$ auf das Atom übertragen, denn dann ergibt sich für Z unabhängige Elementarprozesse

$$\langle \Delta^2 \rangle = \left(\frac{h\nu}{c} \right)^2 \langle \cos^2 \theta \rangle Z\tau,$$

wo θ der Rückstosswinkel ist, in Übereinstimmung mit (55).

Einstein kommentiert dieses Resultat in einem Brief an Besso vom 6. September 1916 kurz und bündig mit den Worten: “Damit sind die Lichtquanten so gut wie gesichert”, und zwei Jahre später bekräftigte er dies wiederum in einem Brief an Besso: “Aber an der Realität der Quanten zweifle ich nicht mehr, trotzdem ich mit dieser Überzeugung immer noch ganz allein stehe. So wird es wohl bleiben, solange eine mathematische Theorie nicht gelingt.”

Einstein widmete diese zentrale Arbeit dem Andenken von Alfred Kleiner; sie wurde zuerst in den Mitteilungen der Physikalischen Gesellschaft Zürich aus dem Jahre 1916 publiziert.

Zur Berechnung von R

Das bewegte Atom sieht ein anisotropes Strahlungsfeld. Nun benutzt man, dass nach der *klassischen* Elektrodynamik der Impuls eines Lichtstrahls dem Betrag nach gleich dessen Energie dividiert durch c ist. Mit Hilfe der Einstein’schen Koeffizienten B_m^n kann man damit die Zahl der Absorptionen pro Zeiteinheit für einen Atomübergang $n \rightarrow m$ berechnen. Gleichzeitig ergibt sich dabei auch die zugehörige Impulsänderung etwa in der x -Richtung. Entsprechend erhält man den Beitrag von induzierten Emissionsübergängen $m \rightarrow n$. Eine etwas längliche Rechnung, die bei Einstein im Detail ausgeführt wird, ergibt so das Resultat (54).

7 Schlussbemerkungen

Einstein geht in seinen autobiographischen Notizen, von ihm scherzhaft als Nekrolog bezeichnet, nur kurz auf seine Anwendungen der klassischen Statistischen Mechanik ein. Die Dissertation erwähnt er darin mit keinem Wort. Zu seinem Gesetz der Brown’schen Bewegung meint er:

“Die Übereinstimmung dieser Betrachtung mit der Erfahrung zusammen mit der Planck’schen Bestimmung der wahren Molekülgrösse aus dem Strahlungsgesetz (für hohe Temperaturen) überzeugte die damals

zahlreichen Skeptiker (Ostwald, Mach) von der Realität der Atome. Die Abneigung dieser Forscher gegen die Atomtheorie ist ohne Zweifel auf ihre positivistische philosophische Einstellung zurückzuführen. Es ist dies ein Beispiel dafür, dass selbst Forscher von kühnem Geist und von feinem Instinkt durch philosophische Vorurteile für die Interpretation von Tatsachen gehemmt werden können.“

Am Ende seines berühmten Buch “Les Atomes” schrieb Perrin rückblickend:

“Die Atomtheorie hat triumphiert. Ihre unlängst noch zahlreichen Widersacher verzichten, da sie endlich überzeugt sind, einer nach dem anderen auf die Einwürfe, welche lange Zeit berechtigt und ohne Zweifel nützlich waren.“

Einstein’s guter Wert (49) fehlt übrigens in Perrin’s Buch, das erstmals 1913 erschien. Da Einstein erkannte, dass seine Dissertation noch nicht hinreichend bekannt war, machte er 1920 nochmals darauf aufmerksam, insbesondere um auf sein Erratum von 1911 hinzuweisen.

Mit seinem Standpunkt zur Strahlungstheorie, den er besonders deutlich in seiner Salzburger Rede von 1909 deutlich machte, war Einstein seiner Zeit weit voraus. Bei diesem ersten Auftritt vor einem grossen Kreis von Gelehrten wählte er für sein Referat den Titel “*Über die Entwicklung unserer Anschauungen über das Wesen und die Konstitution der Strahlung*”. Bereits in den einleitenden Passagen sagt er prophetisch

“Deshalb ist es meine Meinung, dass die nächste Phase der Entwicklung der theoretischen Physik uns eine Theorie des Lichtes bringen wird, welche sich als eine Art Verschmelzung von Undulations- und Emissionstheorie des Lichtes auffassen lässt.“

W. Pauli bewertete in einem Aufsatz über Einstein’s Beiträge zur Quantentheorie diesen Bericht “als einen der Wendepunkte in der Entwicklung der theoretischen Physik”.

Es ist interessant was Einstein am Schluss der besprochenen Arbeit von 1916 über die Rolle des Zufalls sagt:

“Die Schwäche der Theorie liegt einerseits darin, dass sie uns dem Anschluss an die Undulationstheorie nicht näher bringt, andererseits darin, dass sie Zeit und Richtung der Elementarprozesse dem ‘Zufall’ überlässt; trotzdem hege ich das volle Vertrauen in die Zuverlässigkeit des eingeschlagenen Weges.“

Nach dieser richtungsweisenden Aussage erscheint es schwer verständlich, dass Einstein sich sträubte, den Durchbruch zur neuen Quantentheorie auf diesem Weg zu akzeptieren. Das Rätsel der Lichtquanten liess ihn nie los. In einem Gespräch

mit Res Jost erinnerte sich Otto Stern, dass Einstein ihm einmal sagte: “Ich habe hundertmal mehr über Quantenprobleme nachgedacht, als über die allgemeine Relativitätstheorie.”